судья Королева Е.Е. №33-20228/16

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 14 июня 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубарова Н.В.,

судей Бузуновой Г.Н., Павлова А.В.

при секретаре Румянцевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бузуновой Г.Н. гражданское дело по частной жалобе ПАО «Сбербанк России» на определение Бутырского районного суда г. Москвы от 08 февраля 2016 года, с учетом определения того же суда об исправлении описки от 12 апреля 2016 года, которым отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная палата» по делу ПАО «Сбербанк России» к ООО «Рыбная лавка», Самохину А.Е. о взыскании задолженности в размере ………. руб. по кредитному договору № ………. от ………. года, третейского сбора в размере ……….. руб., о взыскании задолженности в размере ………….. руб. по кредитному договору № …………. от ………….. года, третейского сбора в размере ……………. руб.,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от ………… года по делу № ……….. по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Рыбная лавка», Самохину о взыскании задолженности по кредитным договорам, ссылаясь на то, что данное решение до настоящего времени не исполнено.

Представитель заявителя в судебное заседание суда первой инстанции не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчики в судебное заседание суда первой инстанции не явились.

08 февраля 2016 суд постановил приведённое выше определение, об отмене которого просит представитель ПАО Сбербанк по доверенности Гепп по доводам частной жалобы.

Исходя из смысла [статьи 2](consultantplus://offline/ref=59A773BEA38354AE8A770552841EB3181206BFED8578A3FB4E5E5CDF4B2B1C49E7AC8638F2A63A47bBQ1L) ГПК РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Правильное рассмотрение и разрешение дел означают, что они должны быть исследованы всесторонне и объективно, с учетом интересов всех участвующих лиц. При этом в соответствии со [статьей 12](consultantplus://offline/ref=59A773BEA38354AE8A770552841EB3181206BFED8578A3FB4E5E5CDF4B2B1C49E7AC8638F2A63A43bBQ1L) Гражданского процессуального кодекса РФ суду необходимо соблюдать принципы равенства сторон, гласности и состязательности судопроизводства.

В силу [статьи 113](consultantplus://offline/ref=59A773BEA38354AE8A770552841EB3181206BFED8578A3FB4E5E5CDF4B2B1C49E7AC8638F2A63F45bBQ3L) ГПК РФ, лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

На основании [части 1 статьи 116](consultantplus://offline/ref=59A773BEA38354AE8A770552841EB3181206BFED8578A3FB4E5E5CDF4B2B1C49E7AC8638F2A63F43bBQ0L) ГПК РФ, судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки.

Как следует из материалов дела, ответчик Самохин и представитель ответчика ООО «Рыбная лавка» в судебном заседании участия не принимали, доказательства, подтверждающие надлежащее извещение ответчиков о дне и времени судебного заседания, в материалах дела отсутствуют.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене определения и в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, что соответствует ч. 5 ст. 330 ГПК РФ.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились представители заявителя ПАО Сбербанк по доверенности Бландов, Дрожжина, которые доводы частной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещались о времени и месте рассмотрения частной жалобы надлежащим образом. Таким образом, судебная коллегия считает возможным рассмотреть частную жалобу в отсутствии не явившихся лиц, участвующих в деле, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 44 Федерального закона «О третейских судах в РФ», решение третейского суда исполняется сторонами добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В силу ст. 45 названного Федерального закона, если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=26052AABA4E86DF13EF1F686148A7A136A62C787CD0D3027D532518B511B0EE241096C708B3E6BA2I0ZFJ) ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=26052AABA4E86DF13EF1F686148A7A136A62C787CD0D3027D532518B511B0EE241096C708B3D62ABI0Z6J) ГПК РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=26052AABA4E86DF13EF1F686148A7A136A62C787CD0D3027D532518B511B0EE241096C708B3D62ABI0Z4J) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании [ст. 426](consultantplus://offline/ref=26052AABA4E86DF13EF1F686148A7A136A62C787CD0D3027D532518B511B0EE241096C708B3D62ABI0Z4J) ГПК РФ, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как следует из материалов дела, ………….. года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Рыбная лавка» заключен кредитный договор № …………, согласно п. 11 которого все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Также в данном пункте указано, что правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП ознакомлены и согласны с ними. Правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП размещены на сайте […………………](http://www.daysman.ru).

…………. года между ОАО «Сбербанк России» и Самохиным А.Е. заключен договор поручительства № ……….., согласно п. 8 которого все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Также в данном пункте указано, что правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП ознакомлены и согласны с ними. Правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП размещены на сайте [………………….](http://www.daysman.ru).

28 июня 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Рыбная лавка» заключен кредитный договор № ………….., согласно п. 11 которого, все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Также в данном пункте указано, что правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП ознакомлены и согласны с ними. Правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП размещены на сайте […………….](http://www.daysman.ru).

………. года между ОАО «Сбербанк России» и Самохиным заключен договор поручительства № …………, согласно п. 8 которого, все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Также в данном пункте указано, что правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП ознакомлены и согласны с ними. Правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП размещены на сайте […………](http://www.daysman.ru).

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 октября 2015 исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «Рыбная лавка», Самохину о взыскании задолженности по кредитным договорам удовлетворены в полном объеме.

При рассмотрении искового заявления ПАО Сбербанк Третейским судом НАП установлены факты заключения ……. года и ……… года между ПАО Сбербанк и ООО «Рыбная лавка» кредитных договоров № ………… и № ………, в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредиты в размере …….. рублей на срок по ……… года с уплатой процентов, и в размере ……… рублей на срок по ……… года, соответственно, заключения в целях обеспечения исполнения заемщиком обязательств перед банком по кредитным договорам договоров поручительства № ………… от ………. года и № ………. от ……… года между ПАО Сбербанк и Самохиным А.Е., а также факт неисполнения ответчиками своих обязательств и условий по указанным договорам и размер существующей задолженности по кредитным договорам.

Как видно из решения Третейского суда НАП от 27 октября 2015 года, оно подлежит немедленному исполнению.

В силу положений [ч. 1 ст. 7](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192EDq8l1J) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1qFl9J) или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Согласно требованиям [ч. 3 названной статьи](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192ED8925773390qElCJ), если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

[Статья 2](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192ED8925773394qElAJ) указанного Федерального закона относит к правилам постоянно действующего третейского суда уставы, положения, регламенты, содержащие правила третейского разбирательства и утвержденные организацией - юридическим лицом, образовавшей постоянно действующий третейский суд.

Таким образом, при подписании договора, содержащего третейское соглашение, стороны согласовали, что правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» является неотъемлемой частью третейского соглашения.

В соответствии с положениями [ч. 3 ст. 9](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192ED8925773393qElBJ) данного Закона, если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) три третейских судьи.

Положениями [ч. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192ED8925773393qEl6J) Закона установлено, что в постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда.

[Статьей 11](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126D7D4E4D6A3295FA9FA6C1D7637706E33861C3FE95067695A48524773296E7q2l7J) Регламента третейского разбирательства в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» установлено, что если стороны не договорились об ином, либо иное не следует из положений Регламента, спор разрешается одним судьей.

Таким образом, Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» является постоянно действующим третейским судом, [регламентом](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126D7D4E4D6A3295FA9FA6C1D7637706E33861C3FE95067695A48524773296E7q2l7J) которого установлено единоличное рассмотрение всех дел, если стороны не договорились об ином, либо иное не следует из положений Регламента, в связи с чем, при рассмотрении дела по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «Рыбная лавка», Самохину о взыскании задолженности по кредитным договорам процедура назначения третейского судьи соответствовала вышеуказанным положениям [Закона](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1qFl9J) и [Регламента](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126D7D4E4D6A3295FA9FA6C1D7637706E33861C3FE95067695A48524773296E7q2l7J) третейского суда.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определены в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990D8EF5FD8787003B7A22F2512B3A733D35430A0E3EF6E39EYCsCM) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [ст. 46](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990D84FDF28585003B7A22F2512B3A733D35430A0E3EF4E199YCsAM) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию.

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, указанных в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990D8EF5FD8787003B7A22F2512B3A733D35430A0E3EF6E39EYCsCM) ГПК РФ, лежит на сторонах третейского разбирательства, против которых принято решение третейского суда, т.е. на ООО «Рыбная лавка», Самохине.

Однако, в судебное заседание о рассмотрении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ООО «Рыбная лавка», Самохин не явились, свои возражения не представили.

ООО «Рыбная лавка», Самохин своевременно и надлежащим образом извещались о составе третейского суда и о третейском разбирательстве, соответствующих возражений относительно сформированного состава третейского суда, рассмотревшего дело, либо процедуры третейского разбирательства, не заявлено.

Исследовав обстоятельства дела, оценив доказательства в их совокупности, судебная коллегия считает установленным, что ответчиками в добровольном порядке решение третейского суда не исполнено, предусмотренные ст. 426 ГПК РФ основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от ……… года отсутствуют, в связи с чем, заявление ПАО Сбербанк подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ судебная коллегия взыскивает с ответчиков в пользу заявителя расходы по уплате государственной пошлины в связи с обращением в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда в сумме …………. руб. солидарно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 334, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Бутырского районного суда г. Москвы от 08 февраля 2016 года с учетом определения того же суда об исправлении описки от 12 апреля 2016 года отменить.

Заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от ………… г. по делу ……….. по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «Рыбная лавка», Самохину о взыскании задолженности по кредитному договору № ………… от ………… года и кредитному договору № ………….. от ……….. года - удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 октября 2015 года, которым постановлено:

Взыскать в солидарном порядке с ООО «Рыбная лавка», (ИНН ……….., дата государственной регистрации в качестве юридического лица ……….. года, адрес места нахождения: г. …………, ул. …………., д. ………, почтовый адрес: …………, г. ………, с. ………., ст. ……….), гражданина Российской Федерации Самохина (…….. года рождения, место рождения: г. ………., место работы: ООО «Рыбная лавка», зарегистрирован по адресу: г. …….., ул. ………., д. …….., кв. ……, адрес фактического проживания: г. ….., ул. ……., д. ……., кв. ……..) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН ………, дата регистрации юридического лица: ………. года, место нахождения: г. ………, ул. ………, д……..) задолженность по состоянию на …….. года в общем размере ……… руб. ……… коп., в том числе:

- по кредитному договору № ………… от 24 июня 2013 года в размере ……… рублей …..коп., в том числе:

- просроченная ссудная задолженность …………руб. ….. коп.;

- просроченные проценты ……….. руб. ……… коп.;

- неустойка за просроченные проценты – ……… руб. ……. коп.;

- неустойка за просроченную судную задолженность – ……… руб. . коп.;

- по кредитному договору № ……… от …………. года в размере ……… рублей …… коп., в том числе:

- просроченная ссудная задолженность ……….. руб. ……коп.;

- просроченные проценты ………. руб…….. коп.;

- неустойка за просроченные проценты – ……… руб. …… коп.;

- неустойка за просроченную судную задолженность – ……….. руб. ….. коп.;

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Рыбная лавка», гражданина Российской Федерации Самохина в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере …………. руб.

Взыскать солидарно с ООО «Рыбная лавка», Самохина в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк государственную пошлину в размере …….. рублей.

**Председательствующий**

**Судьи**